

## **Vorläufiges Protokoll des Sonder-Plenums vom 24.07.98**

### **Thema: Evaluation**

**Anwesende:** Christian Ohlms (FS 1), Marcus Gottsleben, Lars Schewe, Alex Rohr (alle FS 4), Cathrin Fenner (FS 13), Bernhard Wegner, Tobias Quosdorf (beide FS 16), Tronje Krop (FS 21)

**Protokoll:** Cathrin Fenner, Tobias Quosdorf

### **TOP 1: Evaluation**

#### **Bericht der Fachschaften**

Zuerst wurde kurz erzählt, was bisher in den Fachschaften zum Thema Evaluation lief.  
FS 4 (Mathe):

- Erstmalige Durchführung in dieser Form im WS 98/99
- Individuelle Lehrveranstaltungskritik
- Nur im Grundstudium
- Mitte des Semesters
- Entwurf des Fragebogens in Zusammenarbeit mit dem Veranstalter
- Professor unterschreibt das Protokoll der Auswertung uns „gelobt“ Verbesserung
- Nur Fragen zu einem gewählten Schwerpunkt
- Nicht nur Verhalten der Professoren, sondern auch Verhalten der Studis wird abgefragt
- Der Veranstalter muß bevor die Studis den Fragebogen ausfüllen diesen in Interviewform selber beantworten
- Auswertung innerhalb von zwei Wochen durch HiWi's, die vom FB bezahlt werden
- Es soll eine gemeinsame Einschätzung des Profs, der Studi's und WiMi's erfolgen. Daraufhin soll ein Handlungsplan zur Verbesserung der Lehre erstellt werden.
- Die Auswertungsergebnisse werden in dem jeweiligen Kurs bekannt gegeben. Über eine Veröffentlichung in größerem Rahmen wird nach vorheriger Vereinbarung, mit der Möglichkeit zu Stellungnahme des „Betroffenen“ diskutiert.  
=> Installation einer Erfolgskontrolle
- Der Schwerpunkt dieser Aktion liegt auf Verbindlichkeit

#### **FB 6 (Mechanik):**

- Vorlesungs- und Übungsbewertung
- Keine Veranstaltungsinhalte
- Nur Kreuzchen

#### **FS 13 (Bauingenieurwesen):**

- Veranstaltungskritiken von den Profen selber veranlaßt.
- HDA-Fragebogen zusätzlich
  - Umfrage erfolgte im 3. – 9. Semester
  - Fragen zum Ablauf des Studiums
  - Der Fragebogen war zu lang (1h zum Ausfüllen benötigt)

#### FS 16 (Maschinenbau):

- Fragebögen für Studis in Grund- und Hauptstudium, Absolventen, WiMi's und Professoren
- Sowohl Kreuze wie auch Fragen zur Meinungsäußerung
- Fragen zur Vorlesung, Übung, Prof, WiMi, ...

#### FS 20 (Informatik):

- 4 Seiten, davon 3 Kreuze und 1 Meinung.
- Jede Veranstaltung wird einzeln evaluiert
- Keine Veröffentlichung der Auswertung  
Die Studis bekommen nur den „Preisträger“ mitgeteilt
- Der betreffende Prof bekommt die ihn betreffende Auswertung
- Am Ende des Semesters wird die Evaluierung durchgeführt

#### Diskussion

Es gibt zwei Möglichkeiten der Evaluation. Evaluation einer Lehrveranstaltung oder Evaluation des Studiums.

Möglichkeiten Änderungen zu erreichen bestehen über Einsicht, bzw. sanften oder massiven Druck. Bsp.: Chemiker mit der Veröffentlichung der Ergebnisse in einer Extra-TNT incl. Stellungnahme betroffener Professoren; die Physiker haben die Auswertung im Internet veröffentlicht.

Nächste Frage war die Form der Evaluation, sei es nun über Fragebögen, pers. Gespräch, etc. (was gibt es noch?). Bei Benutzung von Fragebögen stellt sich eine weitere Frage, nämlich die, ob es einen allgemeinen oder einen individuellen Fragebogen geben sollte.

#### AG Studienbericht

- 4-stufiges Evamodell
  1. Studienberichte (schon eingeführt)
  2. Interne Evaluation
  3. Absolventen Befragungen
  4. Externe Evaluation
- StA I:  
***Im WS 98/99 soll nach Beschluß aus dem SoSe eine Lehrveranstaltungsbezogene studentische Evaluation durchgeführt werden (Arbeit für die FSen!!!)***  
Die Auswertung soll im Studienbericht eine Heimat finden.
- Evaluationsverbund:  
Als erstes wird der Studiengang WiMB aus DA, KA, KL betroffen sein.
- Der FB 4 wird zusammen mit allen hessischen MatheFBen vom HMWK unter die Lupe genommen werden.

#### Weiteres Vorgehen

- Diskussion im Plenum über u.a. Serviceveranstaltungen
- Erstellung eines Leitfadens, der in dem Eva-Ordner Ordnung schafft.  
(Welcher Fragebogen evaluiert was?)
- Weiteres Sondertreffen zur Evaluation (Terminabsprache am 18.09.)
- ***Diskussion in den FS***

Fragen, über die man bei der Erstellung eines Fragebogens nachdenken sollte

- Arbeiten über Druck?
- Serviceveranstaltung, wer evaluiert?
- Beteiligung der Veranstalter?
- Beteiligung der Studis?
- Auswahl der Veranstaltungen
- Stoffspezifisch oder „General Purpose“
- Rückblickend, oder auch während der Veranstaltung
- Umfang der Fragebögen
- Form der Fragebögen (Kreuze oder Kommentar)
- Wichtung zwischen Ankreuzfragen und Kommentarfragen
- Subjektive Fragebögen?
- Abhängigkeit von der Struktur des Fachbereiches?
- Sortierung ist wichtig
- Baukastensystem? Fragen werden evtl. ungelesen komplett übernommen oder jedesmal einzelne Fragen überlegen?

Hinweis:

**Wie Ihr ja alle wißt hat Tobi einen Evaluationsordner angelegt, in dem alle Fragebögen, die bis jetzt so in den Fachbereichen verbrochen wurden, enthalten sein sollen.**

***Es fehlen noch jede Menge Fragebögen!!!! Legt sie doch einfach in das FS-Plenumsfach des AStA !***

**Dieser Ordner soll auch Euch helfen, die ab diesem WS vorgesehenen Lehrveranstaltungskritiken zu meiste, er soll im AStA-Büro-Stadtmitte ausliegen.**